

Dr. Vandana Surman
 Associate Professor
 Dept. of Philosophy
 H. D. Jain College, Ara
 B.A - Part I Paper - II
 Metaphysics and Epistemology

Notes

"Monism"

1

(एकात्मवाद
 एकवाद)

GRB

तत्त्वशास्त्रीय सिद्धान्त 'एकवाद' वह संख्या को एक मानता है। इसके अनुसार विश्व की आधारभूत सत्ता एक है और जो बदलती नहीं देखती है वह परमात्मा नहीं है।

संख्य - विषयक सिद्धान्तों में एकवाद, द्वैतवाद और इतवाद का निर्वाह है। प्रकृत - विषयक सिद्धान्तों में किसी के साथ एकवाद का कोई सम्बन्ध नहीं है।

'एकवाद' मूलतः संख्या को एक मानता है, परन्तु इसकी प्रकृति को लेकर एकवादियों में मतभेद है। एक वर्ग के विचारक मानते हैं कि मूलतः संख्या एक है किन्तु प्रकृति अनेकात्मक है, इस मत को अनेकात्मक एकवाद कहा जाता है। दूसरे वर्ग के विचारकों के अनुसार मूलतः संख्या और प्रकृति दोनों एकात्मक हैं अर्थात् वह एक ही गुण या धर्मवाला एक पदार्थ है। प्रकृति को एकात्मक मानने वालों के अन्तर्गत दो वर्ग हैं। पहले एक वर्ग केवल भौतिक मानता है और दूसरे केवल आध्यात्मिक पदार्थ को भौतिकवादी एकवाद और दूसरे को प्रत्ययवादी एकवाद कहा जाता है। इस प्रकार एकवाद के तीन भेद हो जाते हैं -

1. अनेकात्मक एकवाद।
2. भौतिकवादी एकवाद।
3. प्रत्ययवादी एकवाद।

Notes

पश्चिमी स्कवाद — 1. अनेकाल्मक BO

स्कवाद - इस गतका बड़ा सुन्दर
 उच्छ्वास रूपीनाजा के कृति में
 मिलता है। मूलतत्व के लिए अनेक
 प्रत्यक्ष शब्दको प्रयोग किया है।
 अनेक अनुहार प्रत्यक्ष स्कवाद है
 और वही परमात्र सत्ता का आविष्कार
 है। वह स्वयंभू तथा असमि है।
 किन्तु संख्या में स्कवाद ही प्रती
 इसकी प्रकृति अनेकाल्मक है
 क्योंकि वह अनन्त वर्गों से युक्त
 है। इसी से कहते हैं जो मानवीय
 शक्ति के लिए प्रत्यक्ष का सार तत्व
 है। इसकी प्रकृति का व्यक्त है।
 इसीलिए अनन्त वर्गों का अविष्कार
 ही के कारण प्रत्यक्ष की प्रकृति को
 स्कवाद कहते हैं। जो प्रकृति
 किन्तु इसके अनेक वर्गों से सिर्फ
 ही का ज्ञान अनुभव को होता है
 वे ही हैं विचार और विस्तार
 इसका मतलब है कि मूल प्रत्यक्ष
 विचारवान और विस्तृत अर्थात्
 चेतन और अज्ञान दोनों हैं। वही
 प्रत्यक्ष को रूपीनाजा ईश्वर भी मानते
 हैं।

2. भौतिकवादी स्कवाद

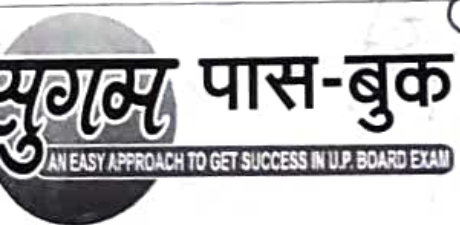
इसका उच्छ्वास प्राचीन यूनानी
 दार्शनिकों के सिद्धांतों में मिलता
 है। अलिप्त, सैक्रिजमे नीज और
 एराक्लीटस इसके प्रमुख समर्थक
 हैं। अलिप्त के अनुसार
 जल से नाकजमाना के
 अनुहार वायु और

Notes

हेब्रूकलीटल के अनुसार
 आज मूलतत्व है ये तीनों
 संकवाली है क्योंकि मूलतत्व की
 संख्या संकवाली है और अतिवसादी
 है क्योंकि इसकी प्रकृति को अतिवसादी
 है क्योंकि इसकी प्रकृति का अतिवसादी
 कहते हैं।

3. प्रत्ययवादी संकवाद-
 प्रत्ययवादी संकवाद का स्पष्ट उदाहरण
 पितर, बालिंग, दीगल, शोपिन हाकर तथा
 कुछ आधुनिक प्रत्ययवादियों के दृष्टि
 में मिलता है। इस परंपरा के सभी विचारक
 ये मानते हैं कि परमात्मा सत्ता संक है
 और इसकी प्रकृति पूर्णतः आध्यात्मिक
 है। दीगल के लिए मूलतत्व आध्यात्मिक
 निरपेक्ष और सर्वव्यापक है वह एक
 किन्तु इसकी सादृश्य मूल
 अमृत प्राणी मूलक है। प्रकृति
 संकृता को अनेक प्रकार के रूप में
 अभिव्यक्त होने की शक्ति उत्पन्न
 मानने के कारण दीगल के संकवाद का
 अर्थ संकवाद की प्रतीति की जाती है।

शोपिन हाकर का मत है
 कि मूलतत्व आध्यात्मिक है और
 संक है किन्तु उस व सादृश्य प्रतीति
 माल्कु संकल्यात्मक मानते हैं।
 इनके अनुसार परमात्मा संक निरपेक्ष
 संकल्प - शक्ति है सत्ता आत्म
 तथा विश्व के अतिवसादी सभी
 इसी की अभिव्यक्ति है। अपने
 आप में वह संक है किन्तु
 अनेक प्रकारों के रूप में
 अपने को प्रकट करता है।



माना जाता है और अनेकता का
विकृत वादकार होता है।

काव्यनिकां में स्वामी विवेकानन्द रवीन्द्र-
नाथ ठाकुर, सुवर्णली राधाकृष्णन
आदि प्रत्यर्थाकी शकवाह का समर्थन
करते हैं। राधाकृष्णन मानते हैं कि
परमसत्ता निरपेक्ष आत्मा है जो
सक सर्वव्यापक और सुवर्णत है।

अपने को अनेक कर्णों में व्यक्त करने
की वास्तविकता में विद्यमान है। विश्व
हमकी केवल एक अभिव्यक्ति है।

हालांकि विश्व में एक वृद्ध समाप्त नहीं
है। जो विश्व इसी की अभिव्यक्ति
है जो परमार्थ तत्व है, विश्व को

मिथ्या या अम नहीं कहा जा सकता।
वाल्के वृद्ध वास्तविक है। परम आत्मा
की अभिव्यक्ति के भिन्न-भिन्न कर्ण
होते हैं। वे यों हैं: जड़, जीव-चेतन

तथा अल्प-चेतन, जड़ सबसे कम
विकसित है, इससे अधिक जीव, जीव से
अधिक चेतन और चेतन से
अधिक विकसित आत्म-चेतन है।

अनेक अनेकता की शकवाह के समर्थन में
अनेक अनेकता की शकवाह है।

परिभाषा करते हैं मूलतत्व की
कि वही परमार्थ परमार्थ सत्ता का
अधिकारी हो सकता है जो किसी
दूसरे परमार्थ पर निर्भर नहीं करता

है, अर्थात् जो अपने और-तत्व
का स्वयं कारण है। ऐसा
परमार्थ सत्ता में शक ही

हो सकता है क्योंकि यदि हम
 को को स्वल्प मानते हैं तो दोहो सं
 धार को सीमित करेगा और एक
 धार पर निर्भर करेगा वह
 परमार्थ नहीं हो सकता अतः मूलतः
 एक ही है क्योंकि उसे एक ही
 अर्थ को मानने पर उसकी परमार्थता
 नष्ट हो जाती है।

2. हीगल तथा डेनिस
 प्रभावित कुछ आधुनिक प्रत्यक्षवादी
 विचारक परम तत्व को तार्किक विश्लेषण
 कर उसकी एकता स्थापित करते
 हैं। डेनिस कहना है कि वह
 अविच्छेद्य ही सर्वव्यापक होगा क्योंकि
 वह सार विश्व का आधार है और
 जो सर्वव्यापक होगा वह अविच्छेद्य
 एक ही होगा क्योंकि दो सर्वव्यापक
 पदार्थों की कल्पना विरोधपूर्ण है।
 इसलिए परम तत्व को एक मानना
 ही पड़ेगा। नहीं तो वह सर्वव्यापक
 नहीं कहेंगे या संकेता। जो उसकी
 परमार्थता के लिए अनवश्य है।

3. मूलतत्व की
 एकता के लिए शंकर का तर्क
 भी बड़ा सुन्दर है। हमने देखा है
 कि डेनिस के अनुसार मूलतत्व अद्वैत
 सत्ता है जो किसी विशेष पदार्थ
 की सत्ता नहीं बल्कि सत्ता मात्र है।
 उसकी संरचना एक है। पदार्थों में
 पारस्परिक भिन्नता है। किन्तु
 डेनिस के मूल में विकल्प सत्ता
 एक ही सत्ता विद्यमान
 है।

4. रहस्यवादी दार्शनिक रहस्यात्मक अनुभूत के आधार पर मूलतत्व की एकता प्रमाणित करते हैं। उनका कहना है कि परमसत्ता का यथार्थ ज्ञान अपरोक्ष आध्यात्मिक अनुभूति में होता है और इसका निर्णय है कि वह एक है। इस तरह की भूमिका उपनिषदों में प्रायः भारतीय प्रत्यवादी जैसे रविन्द्रनाथ ठाकुर राधाकृष्णन आदि यद्यपि वैदिक विवेचन द्वारा मूलतत्व की एकता प्रमाणित करते हैं किन्तु भी अपरोक्षानुभूत का इसी यथार्थ ज्ञान का सर्वोपेक्ष साधन मानते हैं। पश्चिमी दर्शन में लार्सेन ने रहस्यात्मक अनुभूति के आधार पर परम सत्ता की एकता स्वीकार की है।

भी की गई है। एकवाद की आलोचनाएँ भी इस प्रकार हैं -

1. पश्चिमी दर्शन में मूलतत्व की एकता स्वीकार करके विज्ञान की अनैकता को समुचित व्याख्या कोई भी विचारक नहीं दे सका है। यदि मूलतत्व एक है तो सभी पदार्थों की व्याख्या हो जानी चाहिए अतः सत्ता का मूल आधार होने का ज्ञान इसी नहीं किया जा सकता। इसीलए एकवाद सफल सिद्ध नहीं है।

2. एकवाद की दूसरी कमजोरी है कि वह पश्चिमी दर्शन की व्याख्या नहीं

कर सकता है। विश्व के पदार्थों में
 सृजन - सृजन पारवर्तित होते रहते हैं।
 किन्तु विश्वका सृजन एक मानने पर
 परिवर्तन असंभव हो जाता है। किन्तु
 जब विश्व का सृजन आधार ही है
 स्थिर है तो विश्व के पदार्थों में
 परिवर्तन संभव नहीं है। किन्तु
 अनुभव परिवर्तन का होता है।
 इसलिए परिवर्तन का असंभव नहीं
 कहा जा सकता क्योंकि सृजन
 की अनुभूति भी असंभव ही है।
 आखिरी 19 इलैक्ट्रॉनिक का
 दूर करने के लिए कुछ एकवर्ती
 परिवर्तन का अत्यन्त मानते हैं।
 किन्तु इस अत्यन्त मानने पर
 प्रगत या विकास भी असंभव
 नहीं आते हैं क्योंकि प्रगत में
 नीचे से ऊपर की ओर
 परिवर्तन होता है जो असंभव
 है। किन्तु प्रगत को अत्यन्त कठोर करना लैटिनिक
 और व्यावहारिक दोनों दृष्टियों से
 अशुद्ध है। सिद्धान्तक दृष्टि से
 इसलिए कि विश्व का इतिहास प्रगत
 की सत्यता प्रमाणित करता है और
 व्यावहारिक दृष्टि से इसलिए कि
 इस अत्यन्त मानने पर जिन कारणों
 को प्रेरणा नहीं देती है। जब
 प्रगत ही अत्यन्त है तो प्रयत्न बेकार
 है और प्रयत्नों के अभाव में
 अनुपय निष्क्रिय हो जाता है।

भी स्वकवाद से नहीं होती है। हम सभी गहम से करते हैं कि हमारे अन्दर अपना आपना व्यक्तित्व है और एक का व्यक्तित्व दूसरे से भिन्न है। किन्तु यह हम विश्व के मूल आधार को एक मानते हैं। हमारा व्यक्तित्व नष्ट हो जाता है क्योंकि जब मूल स्वता एक ही तो अनेक व्यक्तियों का व्यक्तित्व संभव नहीं है। इसी तथ्य को स्पष्ट करके स्वकवादी विचारक व्यक्त करते हैं कि भिन्न-भिन्न व्यक्तित्व मूल स्वता के विकार या पर्याय मात्र है। स्वकवादी दृष्टि में सगर में बूदों की तरह पूरा स्वता से विभिन्न व्यक्तियों का व्यक्तित्व खो जाता है। व्यक्तित्व के विनाश के साथ व्यक्ति स्वातंत्र्य का भी नाश स्वभाविक है। जब व्यक्तित्व नहीं होता तब स्वतंत्र क्रिया-शक्ति ही कैसे संभव हो सकती है। किन्तु व्यक्ति-स्वातंत्र्य के अभाव में नीतिक आचरण निरुत्थक हो जाता है। किन्तु नीतिक आचरण को अर्थहीन कर देने से सामाजिक संगठन नहीं टिक सकता है। इस हालत में न तो चोर को दंडित करने के लिए व कोई कारण है न समाज सेवा को प्रोत्साहित करने के लिए क्योंकि दोनों में किसी के अन्दर भी व्यक्ति-स्वातंत्र्य अशोतकार्य करने की स्वतंत्रता विद्यमान नहीं है।

और अश्रम की व्यवस्था की क्षमता भी नहीं है। यदि दुःख और अश्रम स्वतंत्र्य के अभाव में भी परभाव हो जायेगा।

यदि ये मूलतत्व के अन्दर नहीं
 हैं तो इनकी उत्पत्ति कैसे होती है?

इस प्रश्न का कोई समुचित उत्तर स्कंवाद
 के किसी भी पाश्चिमी समर्थक के दखान
 में नहीं मिलता। किन्तु जब हम भारतीय
 स्कंवाद की ओर देखते हैं तो पते
 कि शंकर का अद्वैतवाद उक्त दोषों
 मुक्त है और विश्व की व्याख्या करने
 में सफल है। शंकर मानते हैं कि
 मूलतत्व ब्रह्म है जो अद्वैत
 है। अतः अनेकता तथा परिवर्तन
 दुःख, अज्ञान, वैयक्तिक विभिन्नता
 आदि को वे स्वीकार करते हैं किन्तु
 उन्हें सत्य नहीं मानते। वे
 मानते हैं कि वे सत्य नहीं हैं क्योंकि
 इनमें सत्य होने के लक्षण अर्थात्
 साविर्भावता और चिरन्तनता नहीं
 हैं। यही यही प्रश्न है कि उनकी
 प्रतीति क्यों होती है? इसके लिए
 शंकर का उत्तर है कि इसका कारण
 अज्ञान या माया है। माया को स्वीकार
 करने से कुछ लोग आक्षेप करते हैं
 कि तब तो प्रहम और माया दो
 परम तत्व हो जाते हैं। किन्तु यह
 आक्षेप बालू है क्योंकि माया
 परमार्थ नहीं है। वह तो अज्ञानस्वरूप
 है। इसलिए ज्ञान द्वारा उसका
 नाश निश्चित है। अतः वह नाशवान
 है और जो नाशवान है वह
 परमार्थ नहीं हो सकता। इस प्रकार
 प्रहम की एक मात्र प्रतीति
 है। अतः के प्रणियों के
 अन्दर जो आत्मा है

वह भी अपने अहं रूप में
 ब्रह्म ही है, कवल अज्ञान का परा
 पुड जान से, आत्मा अनेक लगता
 और कई कोणों से युक्त मूलभूत पुडता
 इस पुड के दृष्टि ही वह अपने मौलिक
 रूपको प्राप्त करता है। आत्मा और
 ब्रह्म की एकता सिद्ध कर बांकर
 का दर्शन आशावाद को संचार करता
 है। जब आत्मा ही ब्रह्म है तो
 ब्रह्म का सारा स्वरूप आत्मा का ही है।
 आशावाद के लिए इससे बकर दूसरा
 आधार क्या हो सकता है। इस प्रकार
 हमारा निष्कर्ष है कि बाकर का अस्तित्व
 या प्रत्यक्षवादी रूपवाद अद्वैतिक और
 व्यावहारिक दोनों दृष्टियों से संकल्पित है।